

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

CORRESPONDENTIEADRES:
POSTBUS 30363
6803 AJ ARNHEM

KANTOORADRES:
HEEMSKERCKSTRAAT 2
6828 ZE ARNHEM

TEL. : 026 - 370 50 70
FAX : 026 - 370 45 90

E-MAIL:
info@roethof-advocaten.nl

ADVOCATEN:
MR. M.R. (MAX) ROETHOF
MR. M.J.R. (MACHTELD) ROETHOF
MR. DRS. M.R. (RONALD) ROETHOF
TEVENS MEDISCH ADVISEUR/ARTS
MR. S.R. (SANNE) VAN LAAR
JURIDISCH MEDEWERKSTER
MR. R. (RIHANA) KHAN
CHEF DE BUREAU L.R. DORAN
M. 06 50 47 67 24

PER FAX : 070 515 31 23

Landsavocaat
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

Betreft: De Leef / Staat (20150163)
Uw ref.: **Nieuwe zaak**
Datum: 24 april 2015

Geachte confrère / collega,

Cliënte, **mevrouw Gepke DE LEEF**, geboren op 15 mei 1959, zonder vaste woon- of verblijfplaats, heeft mij verzocht haar bij te staan in de navolgende kwestie. Voor de goede orde zij vermeld dat dit een nieuwe zaak betreft tegen de Staat, waarbij de landsadvocaat – nog – niet betrokken is.

Cliënte stelt dat ten aanzien van haar ten onrechte een machtiging tot gijzeling is afgegeven en dat zij dientengevolge ten onrechte stelselmatig voor korte periodes van een week door de politie wordt gegijzeld. Cliënte wenst dat zo spoedig mogelijk een einde komt aan deze situatie.

I Feiten en omstandigheden

Cliënte stelt dat de politie ten behoeve van een civiele gijzeling gedurende een maand de kosten daarvan betaalt, welke kosten derhalve door de gemeenschap worden gedragen.

Cliënte stelt dat de politie onrechtmatig handelt door cliënte telkens voor een korte periode van een week in hechtenis te nemen, nu cliënte zodoende niet in aanmerking komt voor medische zorg, terwijl medische zorg, revalidatie en nazorg dringend noodzakelijk zijn.

Cliënte stelt onder een zeildoek naast het politiebureau in de buitenlucht te verblijven, doch aldaar niet te kunnen revalideren.

Cliënte kan zich niet aan de sterke indruk onttrekken dat de politie doelbewust op genoemde wijze handelt teneinde cliënte haar recht op medische zorg te kunnen ontnemen. Cliënte stelt immers niet ziekenfondsverzekerd te zijn en enkel via de GGD als optie aangeboden te hebben gekregen om tussen geesteszieken en verslaafden te verblijven. Cliënte is echter logischerwijs onder geen beding bereid om aldaar te verblijven, nu zij stelt geen psychische stoornis te hebben.

Cliënte stelt nog omstreeks drie weken tot 40 dagen detentie te moeten ondergaan, wegens eerdere strafrechtelijke veroordeling(en). Cliënte stelt dat het strafrechtelijk vonnis op behoorlijke wijze dient te worden nagekomen. Cliënte stelt dat de vrijheidsbenemende straf in een aaneengesloten periode ten uitvoer dient te worden gelegd, zodat cliënte ook in aanmerking kan komen voor medische zorg.

II Rechtskader

Cliënte stelt dat door steeds met tussenpozen de vrijheidsbenemende straf ten uitvoer te leggen en cliënte steeds na een week te ontslaan, teneinde zich aan het wettelijk recht van cliënte als gedetineerde op medische zorg ex artikel 42 Penitentiaire Beginselenwet en artikel 21 e.v. Penitentiaire Maatregel te onttrekken, de Staat jegens haar onrechtmatig handelt in de zin van artikel 6:162 BW.

Cliënte stelt dat de Staat handelt in strijd met een wettelijke plicht en met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Blijkens artikel 561 lid 1 Sv en artikel 2 lid 3 van de Penitentiaire Beginselenwet, dient de tenuitvoerlegging van vrijheidsstraffen of vrijheidsbenemende maatregelen zo spoedig mogelijk plaats te vinden na de oplegging van de straf of het nemen van de maatregel. Het te pas en te onpas gijzelen van cliënte en na een week weer heenzenden van cliënte past niet in dit beeld, nu de resterende straf daarmee nog niet onverwijld is uitgezeten. Meerdere vrijheidsstraffen worden immers blijkens artikel 570a Sv als één straf aangemerkt en deze dienen derhalve achtereenvolgens te worden tenuitvoergelegd. Bovendien is strafonderbreking aan strikte voorwaarden verbonden en een beslissing dienaangaande dient door de Minister van Veiligheid en Justitie genomen te worden blijkens artikel 570b Sv. Cliënte stelt evenwel nimmer een verzoek tot strafonderbreking te hebben ingediend. Cliënte stelt derhalve dat in strijd met wettelijke voorschriften wordt gehandeld en dat de Staat derhalve onrechtmatig handelt jegens haar.

Cliënte stelt dat de Staat dusdoende eveneens in strijd handelt met hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Het geeft immers geen pas om cliënte stelselmatig te gijzelen en na een week weer vrij te laten, enkel en alleen om dusdoende onder de medische zorgplicht van de Staat uit te kunnen komen. De medische belangen van cliënte worden dusdoende zwaar veronachtzaamd en verwaarloosd. De onrechtmatigheid van de gedragingen van de Staat is hiermee dan ook gegeven.

De onrechtmatige gedragingen van de Staat zijn ook volledig aan de Staat toe te rekenen. Cliënte stelt immers dat zij moedwillig en opzettelijk door de politie wordt gegijzeld en weer wordt vrijgelaten, opdat haar medische behandeling niet hoeft te worden betaald. Dit terwijl het een recht is van cliënte om in aanmerking te komen voor de noodzakelijke medische zorg gedurende detentie.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

Het opzettelijk belemmeren en frustreren van de medische behandeling van cliënte door middel van onrechtmatige strafonderbreking, is een omstandigheid die enkel aan de Staat is toe te rekenen en dient volgens cliënte dan ook geheel voor rekening en risico van de Staat te komen. Derhalve is er volgens cliënte sprake van een verwijfbare gedraging van de Staat jegens cliënte in de zin van artikel 6:162 BW.

Cliënte stelt tevens immateriële gezondheidsschade te lijden door deze handelwijze van de Staat, nu zij dringend medische zorg behoeft, doch niet in aanmerking komt voor deze zorg. De gezondheidstoestand van cliënte heeft hier zeer onder te lijden. Cliënte stelt dat indien zij niet met spoed wordt geopereerd aan haar knieën, dit tot onherstelbare schade zal leiden met blijvende invaliditeit tot gevolg.

Cliënte stelt voorts dat ook voldaan is aan het vereiste van causaal verband, nu de schade een rechtstreeks gevolg is van de handelwijze van de Staat.

Tot slot stelt cliënte dat ook is voldaan aan het relativiteitsbeginsel van artikel 6:163 BW, nu de geschonden norm strekt tot bescherming van de schade zoals cliënte deze heeft geleden. De artikelen 42 Penitentiaire Beginselenwet jo. artikel 21 e.v. Penitentiaire Maatregel zijn immers in het leven geroepen om gezondheidsschade bij gedetineerden te voorkomen.

Cliënte stelt derhalve dat aan alle vijf vereisten voor onrechtmatige daad in de zin van artikel 6:162 BW is voldaan. Derhalve is de Staat krachtens artikel 6:162 BW aansprakelijk voor de daaruit voortvloeiende schade.

Cliënte vordert derhalve onverwijld tenuitvoerlegging van de haar opgelegde vrijheidsstraffen onder een aangesloten periode, waarbij haar de noodzakelijke medische zorg wordt verstrekt.

III Verzoek:

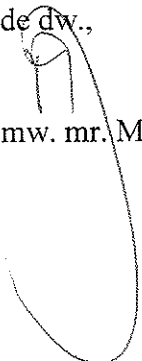
Namens cliënte doe ik u hierbij dan ook het dringend verzoek mij schriftelijk te bevestigen dat cliënte zo spoedig mogelijk in een penitentiaire inrichting zal worden ondergebracht voor een aaneengesloten periode van detentie voor de nog resterende duur van de aan haar opgelegde en nog openstaande vrijheidsstraffen en dat aan cliënte de noodzakelijke medische zorg niet zal worden onthouden, bij gebreke waarvan ik cliënte zal adviseren nadere rechtsmaatregelen te treffen.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

Graag zie ik uw reactie zo spoedig mogelijk, doch **uiterlijk binnen 14 dagen** na dagtekening van dit schrijven tegemoet.

In afwachting van uw spoedig bericht,

Verblijft inmiddels met vriendelijke groet,
de dw.,


mw. mr. M.J.R. Roethof