

# ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

CORRESPONDENTIEADRES:  
POSTBUS 30363  
6803 AJ ARNHEM

KANTOORADRES:  
HEEMSKERCKSTRAAT 2  
6828 ZE ARNHEM

TEL. : 026 - 370 50 70  
FAX : 026 - 370 45 90

E-MAIL:  
info@roethof-advocaten.nl

ADVOCATEN:  
MR. M.R. (MAX) ROETHOF  
MR. M.J.R. (MACHTELD) ROETHOF  
MR. DR.S. M.R. (RONALD) ROETHOF  
TEVENS MEDISCH ADVISEUR/ARTS  
MR. S.R. (SANNE) VAN LAAR  
JURIDISCH MEDEWERKSTER  
MR. R. (RIHANA) KHAN  
CHEF DE BUREAU L.R. DORAN  
M. 06 50 47 67 24

## **PER POST & PER FAX : 070 515 31 23**

Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.  
t.a.v. de weledelgestrengte vrouwe  
mr. M.M.C. van Graafeiland  
Postbus 11756  
2502 AT Den Haag

Betreft: De Leef / Staat (20150163)  
Uw ref.:  
Datum: 18 mei 2015

Geachte collega,

In reactie op uw ingesproken voicemailbericht d.d. 12 mei 2015, naar aanleiding van mijn eerdere schrijven d.d. 24 april 2015 in bovengemelde zaak, bericht ik u als volgt.

In uw bericht stelt u dat de gijzeling plaatsvindt op last van de gemeente en dat ik mij tot de gemeente dien te wenden. Door cliënte wordt echter stellig betwist dat zij op last van de gemeente wordt gegijzeld. Cliënte stelt op last van de politie te worden gegijzeld, op basis van het tussen haar en de politie gewezen arrest van het Gerechtshof Amsterdam d.d. 1 april 2015 (zaaknummer SKG 200.136.408/01 en C/15/205996/KG ZA 13-430), waarbij het Hof het vonnis van eerste aanleg jegens cliënte uitvoerbaar bij lijfsdwang heeft verklaard. **(Bijlage 1)**

Ter staving van haar stelling heeft cliënte mij diverse exploten van de deurwaarder van de politie overgelegd waaruit volgt dat cliënte in opdracht van de politie wordt gegijzeld.

Cliënte persisteert derhalve in haar standpunt dat de politie onrechtmatig handelt jegens haar door haar steeds voor kortere periodes van een week te gijzelen en haar weer heen te zenden zodra zij een beroep doet op het haar als gedetineerde toekomende recht van medische zorg.

Cliënte stelt dat indien de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering, de Penitentiaire Beginselenwet en de Penitentiaire Maatregel, geen rechtstreekste toepassing vinden op de civiele gijzeling, daar in ieder geval analoge werking aan dient te worden toegekend, nu de civiele gijzeling naar haar (vrijheidsbenemende) aard in wezen niet verschilt van een strafrechtelijke detentie.

# ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

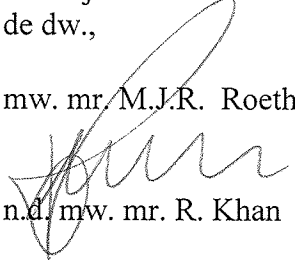
Namens cliënte doe ik u hierbij dan ook het herhaalde verzoek mij schriftelijk te bevestigen dat cliënte zo spoedig mogelijk in een penitentiaire inrichting zal worden ondergebracht voor een aaneengesloten periode van detentie voor de nog resterende duur van de aan haar opgelegde en nog openstaande vrijheidsstraffen en dat aan cliënte de noodzakelijke medische zorg niet zal worden onthouden, bij gebreke waarvan ik cliënte zal adviseren nadere rechtsmaatregelen te treffen.

Graag zie ik uw reactie zo spoedig mogelijk, doch **uiterlijk binnen 7 dagen** na dagtekening van dit schrijven tegemoet.

In afwachting van uw spoedig bericht,

Verblijft inmiddels met vriendelijke groet,  
de dw.,

mw. mr. M.J.R. Roethof

  
n.d. mw. mr. R. Khan

*Bijlage(n):*

- 1. Arrest van het Gerechtshof Amsterdam d.d. 1 april 2015 (zaaknummer SKG 200.136.408/01 en C/15/205996/KG ZA 13-430).*

# ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

*Bijlage 1*

# arrest

---

## GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team II

zaaknummer : SKG 200.136.408/01

zaaknummer rechtbank Noord-Holland : C/15/205996/KG ZA 13-430

**arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 1 april 2014**

inzake

1. de publiekrechtelijke rechtspersoon

**DE POLITIE (REGIONALE EENHEID NOORD-HOLLAND),**

gevestigd te 's-Gravenhage,

2. **Marinus Christiaan Johannes MARCHAND,**

gekozen woonplaats te Arnhem,

appellanten, tevens incidenteel geïntimeerden,

advocaat mr. A.J.C.M. van Acht,

tegen

**Gepke DE LEEF,**

zonder bekende woon- of verblijfplaats binnen of buiten Nederland,

gekozen woonplaats te Arnhem,

geïntimeerde, tevens incidenteel appellante,

advocaat mr. M.J.R. Roethof.

### 1. Het geding in hoger beroep

Partijen worden hierna respectievelijk de Politie, Marchand en De Leef genoemd.

De Politie en Marchand zijn bij dagvaarding van 18 oktober 2013 in hoger beroep gekomen van een vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Noord-Holland, afdeling privaatrecht, sectie Handel & Insolventie, locatie Haarlem, van 20 september 2013, in kort geding gewezen tussen hen als eisers en De Leef als gedaagde.

De appeldagvaarding bevat de grieven, met producties.

Partijen hebben daarna de volgende stukken ingediend:

- memorie van antwoord, tevens memorie van grieven in incidenteel appel;
- memorie van antwoord in incidenteel appel, met producties.

De Politie en Marchand hebben geconcludeerd dat het hof het bestreden vonnis zal vernietigen voor zover het de afwijzing van (een deel van) het in eerste aanleg onder

D en E gevorderde (zie voor de inhoud hierna) betreft en alsnog die vorderingen toe zal wijzen, met beslissing over de proceskosten en de nakosten.

De Leef heeft geconcludeerd tot afwijzing van alle oorspronkelijke vorderingen van de Politie en Marchand, met beslissing over de proceskosten.

Ten slotte is arrest gevraagd.

## 2. Feiten

2.1. De voorzieningenrechter heeft in het vonnis onder paragraaf 2 de feiten opgesomd die hij bij de beoordeling van de zaak tot uitgangspunt heeft genomen. Deze feiten zijn niet in geschil en dienen derhalve ook het hof als uitgangspunt. Zij komen neer op het volgende.

2.2. Marchand is in dienst bij de Politie en heeft in zijn functie van agent op 10 maart 2003 bijstand verleend bij de insluiting van De Leef op het politiebureau in Hoofddorp.

2.3. Naar aanleiding van een klacht van De Leef over het optreden van de politie in verband met haar aanhoudingen op 10 maart 2003 en 31 december 2003, ingediend op 28 augustus 2006, heeft een onderzoek plaatsgevonden door de Nationale ombudsman. Met betrekking tot het incident op 10 maart 2003 vermeldt de Nationale ombudsman in zijn rapport:

(...)

*Voor wat betreft de eerste aanhouding klaagt zij er met name over dat de politie haar heeft uitgescholden, pepperspray heeft gebruikt, haar heeft geboeid en haar geen water en voedsel heeft verstrekt toen zij in de cel zat.*

(...)

### I. Ten aanzien van het uitschelden

(...)

*4. Uit het onderzoek is gebleken dat de lezingen met betrekking tot het uitschelden uiteenlopen. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan aan de ene lezing meer betekenis moet worden toegekend dan aan de andere, zodat de Nationale ombudsman zich moet onthouden van een oordeel over dit klachtonderdeel.*

### II. Ten aanzien van het gebruik van pepperspray

*(...) Naar het oordeel van de Nationale ombudsman heeft de politie middels het gesprek met verzoekster voldoende moeite gedaan om haar zonder geweld te kunnen aanhouden. Zij was hiervoor echter kennelijk niet ontvankelijk, terwijl zij bovendien dreigende taal begon te bezigen. Onder die omstandigheden kon de politie ervoor kiezen om het op zichzelf zware middel van pepperspray te gebruiken. (...)*

*Alles overziend heeft de politie verzoeksters recht op onaantastbaarheid van haar lichaam niet geschonden door het gebruik van pepperspray.*

*De onderzochte gedraging is behoorlijk.*

*III. Ten aanzien van het boeien**(...)*

*5. Verzoekster was volgens de waarneming van de politie overduidelijk opgewonden en emotioneel, terwijl er tevens sprake was van (enigszins,) verward/gestoord gedrag en agressiviteit (...). Iemand die dergelijk gedrag vertoont is tamelijk onvoorspelbaar. In die omstandigheden kon de politie besluiten om in verband met zowel de veiligheid van verzoekster als die van de politie zelf verzoekster te boeien voor het vervoer naar het politiebureau. Ook hierin ziet de Nationale ombudsman dan ook geen schending van verzoeksters recht op onaantastbaarheid van haar lichaam. De onderzochte gedraging is behoorlijk.*

*IV. Ten aanzien van het niet verstrekken van water en voedsel**(...)*

*6. Volgens verzoekster heeft de politie haar ongeveer 20 uur geen eten en drinken aangeboden. In het arrestantenregister is opgenomen dat verzoekster voedsel en/of drinken is verstrekt c.q. dat zij dit heeft geweigerd. De Nationale ombudsman hecht meer geloof aan hetgeen door de politie is weergegeven, nu hij gelet op verzoeksters gemoedstoestand niet onaannemelijk acht dat wat zich allemaal precies heeft afgespeeld haar niet meer geheel helder voor de geest staat en hij verder ook geen enkele reden heeft om te twifelen aan hetgeen in het arrestantenlogboek is opgenomen. De klacht mist in zoverre feitelijke grondslag.*

*(...)*

2.4. In een brief van 13 oktober 2008 namens de Politie, van de teamchef basisteam Noord district Haarlemmermeer, aan de (toenmalige) advocaat van De Leef is onder meer als volgt vermeld:

*Naar aanleiding van uw brief van 23 september 2008, met daarin een aangifte van een aantal strafbare feiten namens uw cliënte mevrouw De Leef bericht ik u het volgende.*

*(...)*

*In het verleden is mevrouw De Leef al vaker in de gelegenheid gesteld aangifte te doen van strafbare feiten die haar overkomen zijn. Het is tot nu toe iedere keer aan het gedrag van mevrouw De Leef zelf te wijten dat het niet tot een (voltooide) aangifte komt. Dit gedrag bestaat onder meer uit tieren, vloeken en beledigingen aan het adres van de politie en/of de betrokken politieambtenaar. In het algemeen is onze ervaring, dat mevrouw De Leef zich niet houdt aan de minimale eisen van maatschappelijk aanvaard fatsoen. Mocht mevrouw De Leef aangifte willen doen*

*- in aanwezigheid van u – van een strafbaar feit, dan verzoek ik u hiervoor telefonisch contact op te nemen met ondergetekende.*

*(...)*

2.5. In mei 2006 en april 2008 hebben zich feiten voorgedaan waarvan aangifte is gedaan door Marchand. De aangiften hebben geleid tot de strafrechtelijke vervolging van De Leef, waarna zij op 23 augustus 2010 door de politierechter te Haarlem is veroordeeld voor respectievelijk smaad en smaadschrift, Tegen dit vonnis heeft De Leef hoger beroep ingesteld. Bij arrest van 16 februari 2012 van dit gerechtshof is De

Leef onder meer veroordeeld voor smaad en smaadschrift. Het hof overweegt in het arrest onder meer dat het wettig en overtuigend bewezen acht dat:

*zij in de periode van 27 april 2008 tot en mei 1 mei 2008 te Hoofddorp, gemeente Haarlemmermeer, in elk geval in Nederland, opzettelijk, door middel van het openlijk tentoonstellen van een geschrift, de eer en de goede naam van M.C.J. Marchand heeft aangerand door telastelegging van bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel in een interview en (daarmee) in een weerslag van dat interview gesteld: "Ik wil de agent Marchand aanklagen die mij in dit bureau met geweld, eh, met fysiek geweld de kleding van het lijf heeft getrokken; de benen uit mekaar heeft geschopt, mij heeft gehandboeid en mij met bruut geweld vaginaal heeft onderzocht", openlijk tentoongesteld;*

alsmede

*zij op 22 mei 2006 te Nieuw-Vennep, gemeente Haarlemmermeer, opzettelijk de eer en goede naam van M.C.J. Marchand heeft aangerand door telastelegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel aan collega's van die Marchand en buurtbewoners van verdachte -zakelijk weergegeven- medegedeeld dat Mark Marchand haar drie jaar geleden had verkracht;*

In de nadere bewijsoverweging van het hof is als volgt vermeld:

*De inhoud van de uitlatingen van de verdachte over [slachtoffer] is van dien aard dat de verdachte moet hebben geweten dat daarmee de eer en goede naam van [slachtoffer] werd aangetast - zo dat niet al haar vooropgezette bedoeling was - en dat met de in het interview en de tegenover de collega's van [slachtoffer] en buurtbewoners van verdachte gedane uitlatingen geen als algemeen belang te beschouwen doel werd gediend. Wat er ook zij van de beweringen van verdachte dat de door haar gedane uitlatingen op waarheid berusten, het hof is van oordeel dat geen algemeen belang is gediend met de bewezenverklaarde uitlatingen van de verdachte over [slachtoffer] in de omstandigheden waaronder deze zijn gedaan. Voor het indienen van klachten over overheidsoptreden en het aangifte doen van strafbare feiten bestaan andere mogelijkheden waarvan de verdachte inmiddels ook gebruik heeft gemaakt.*

Ten aanzien van de oplegging van straf heeft het hof overwogen:

*Het hof heeft daarbij in het bijzonder het volgende in beschouwing genomen.*

*De verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan het stelselmatig in het openbaar uiten van beledigingen jegens ambtenaren in functie en andere personen, het in het openbaar mondeling en schriftelijk uiten van smaad jegens een politieambtenaar, het verblijven op de openbare weg waar haar dat niet was toegestaan, alsmede het niet voldoen aan bevelen en/of vorderingen krachtens wettelijk voorschrift gedaan door daartoe bevoegde ambtenaren. Daarnaast heeft de verdachte zich tweemaal schuldig gemaakt aan vernieling van goederen van haar zuster. De verdachte gaat zich telkens te buiten aan buitengewoon hinderlijk gedrag ten opzichte van politieambtenaren en belemmert dezen daarmee in de uitoefening van hun taak. Bovendien beledigt de verdachte politieambtenaren stelselmatig door hen te vergelijken met neonazi's en gebruikt daarbij veelvuldig het woord 'kanker'. Dit zijn zeer ernstige beledigingen die de waardigheid van een politieman volstrekt miskennen en uiterst kwetsend zijn voor de persoon waartegen dit is gericht.*

*Noch uit de stukken in het dossier noch uit het verhandelde ter terechtzitting in hoger beroep komt naar voren dat hetgeen de verdachte aanvoert als reden voor de manier waarop zij gezags- en ambtsdragers en haar zuster benadert, haar gedrag rechtvaardigt. De verdachte die slechts lijkt te kunnen schreeuwen dat haar onrecht wordt aangedaan, maar met betrekking daartoe zelfs geen begin van aannemelijkheid weet over te brengen, heeft door op de bewezen verklaarde wijze uiting te geven aan haar weerzin tegen de Nederlandse rechtsorde de grenzen van het toelaatbare ver overschreden. Ter terechtzitting in hoger beroep is het hof gebleken dat de verdachte het laakbare van haar handelen nog steeds niet wenst in te zien.*

- 2.6. De Politie en Marchand hebben een overzicht overgelegd onder de titel "Overzicht van publicaties van mevrouw G. de Leef" van 14 augustus 2013 (productie 11 bij inleidende dagvaarding) waarin beschuldigingen van verkrachting worden geuit tegen Marchand, althans waarin Marchand in verband wordt gebracht met verkrachting van De Leef in 2003. De volgende publicaties zijn vermeld:
1. Bron: <http://gepkedeleef.wordpress.com>, publicatie gesignaleerd op 2 juli 2013  
"Gepke de Leef (...) 38 uur naakt en geboeid, geschopt, gestompt en beledigd met grof geweld in een isoleercel werd opgesloten, nadat zij op grove wijze ook vaginaal werd onderzocht waar de handboeien waren gebleven. Familielid (van de hoofdcommissaris) Marchand, de agent die lichamelijk visiteerde, erkende de ombudsman dat Gepke zou hebben gezegd: "in mijn kut, kom maar halen!" wat per se niet waar is, en zelfs een aparte leugen. De ombudsman nam dit feit van 10 maart 2003 niet mee in zijn rapport. (Dit alles gebeurde in 2003). Zie de foto's en persverklaring van de gemeente Haarlemmermeer.";
  2. Bron: <http://gepkedeleef.wordpress.com>, publicatie gesignaleerd op 2 juli 2013  
"2003 bruut vaginaal onderzoek door politieagent Mark Marchand = art. 242 verkrachting in politiecel vijf dagen voorarrest geen recht op advocaat.";
  3. Bron: <https://twitter.com>, publicatie van 15 juni 2013  
"Vandaag precies 10 jaar geleden dat ik ben verkracht door politieagent M.C.J. Marchand." [publicatie geïllustreerd met foto van Marchand];
  4. Bron: <http://wijengepke.hyves.nl>, publicatie gesignaleerd op 7 mei 2013  
"16 april 2013 weer onterecht in detentie voor maanden omdat ik nog steeds wil dat degene die mij verkracht en zwaar letsel hebben toegebracht strafrechtelijk worden vervolgd. Aangiftes zijn gedaan maar politie/OM houden die in de la.";
  5. Bron: <http://gepkedeleef.wordpress.com>, publicatie gesignaleerd op 2 mei 2013  
"Mark Marchand: verkrachting, mishandeling, poging tot moord, laster, smaad (...)"
  6. Bron: <http://gepkedeleef.wordpress.com>, publicatie gesignaleerd op 2 mei 2013  
"M.C.J. Marchand, laster smaad omdat ik hem terecht uitmaak voor verkrachter nadat hij bruut vaginaal onderzoek bij mij had gedaan omdat ze handboeien zochten in mijn vagina. Vader van twee kinderen.";
  7. Bron: <http://gepkedeleef.wordpress.com>, publicatie gesignaleerd op 2 mei 2013  
"Wat verergerde toen ik in 2003 ook nog eens ben verkracht en gefolterd in politiecellencomplex Hoofddorp door M.C.J. (Mark) Marchand nu hoofdagent in Haarlem en woonachtig in Hoofddorp (...)"
  8. Bron: <http://gepkedeleef.wordpress.com>, publicatie gesignaleerd op 2 mei 2013  
"242- verkrachting: Mark M.C.J. Marchand.";
  9. Bron: <http://gepkedeleef.wordpress.com>, publicatie gesignaleerd op 2 mei 2013



---

“Niet onbelangrijk de verklaring die persofficier rechtbank Haarlem Peter van Lely gaf op audio vastgelegd door RTV NH dat De Leef het brute vaginale onderzoek door Mark Marchand heeft ervaren als verkrachting is haar ervaring. (...) en ook de schriftelijke verklaring die Mark Marchand opstuurde naar de ombudsman “toen ik Mark Marchand De Leef vroeg waar de handboeien waren gebleven, riep zij in mijn kut, kom maar halen” en als BIG geregistreerde politieagent heb ik mij dus ten volle aan mijn taak gewijd, ben diep gegaan maar heb geen handboeien in de vagina van De Leef gevonden. Daarna hebben wij De Leef geheel volgens protocol met peloton in de rug geslagen en geschopt en haar met haar bloten voeten over glas proberen te jagen (...) 246- feitelijke aanranding eerbaarheid, integriteit van het lichaam: Mark Marchand/politie Kennemerland (...)”;

10. Bron: <http://gepkedeleef.wordpress.com>, publicatie gesignaleerd op 2 mei 2013

“Mark Marchand uit Hoofddorp eist 200 euro schadevergoeding voor het voor mij verkrachten! He je had je nazi II pet op! En wist wat je deed!”;

11. Bron: <https://plus.google.com>, publicatie van 5 april 2013

“Precies 10 jaar geleden werd ik in het cellencomplex van politie Hoofddorp verkracht door Mark Marchand. Ik deed aangifte toen werd ik na zware mishandelingen 68 dagen gevangen gezet onder beperking.”;

12. Bron: <https://plus.google.com>, publicatie van 21 maart 2013

“Mark Marchand de verkrachter uit Hoofddorp.”[publicatie is voorzien van een foto van Marchand];

13. Bron: <http://gepkedeleef.wordpress.com>, publicatie 17 maart 2013

“Dus Mark Marchand heeft nooit hoeven antwoorden op de vraag heeft u mevrouw De Leef met bruto geweld vaginaal inwendig onderzocht.”;

14. Bron: <http://hetbegonin1993.hyves.nl>, publicatie van 12 maart 2013

“Een reactie op vandaag precies 10 jaar geleden dat ik ben verkracht door politieagent Mark Marchand uit Hoofddorp door Gepke de Leef.”;

15. Bron: <https://plus.google.com>, publicatie van 10 maart 2013

“Precies 10 jaar geleden werd ik in het cellencomplex van politie Hoofddorp verkracht door Mark Marchand deed aangifte toen werd ik na zware mishandelingen 68 dagen gevangen gezet onder beperking.”;

16. Bron: <http://gepkedeleefwordpress.com>, publicatie 10 maart 2013

“Vandaag precies 10 jaar geleden dat ik ben verkracht door politieagent M.C.J. (Mark) Marchand uit Hoofddorp. Nu werkzaam in Haarlem als hoofdagent.” [publicatie voorzien van foto van Marchand];

17. Bron: <http://moetenwenietwillen.nl>, publicatie 12 oktober 2012

“Ja, politieagent Mark Marchand van politie Kennemerland klauwde met zijn klauwen bruto in mijn vagina en kwam daar tot nu toe ook nog steeds strafrechtelijk niet vervolgd ook af met: ze riep zelf in mijn kut kom maar halen. En daarom wordt mijn aangifte in de bureaulade gehouden bij commissaris Marchand, zelfs geen sepot”;

18. Bron: <http://gepkedeleef.wordpress.com>, publicatie aangetroffen op 11 oktober 2012

“242 verkrachting: Mark Marchand (...) 246 - feitelijke aanranding eerbaarheid, integriteit van het lichaam: Mark Marchand”;

19. Bron: <http://www.camilleri.nl>, publicatie najaar 2012

“Politieagent Mark Marchand tegen wie ik aangifte van verkrachting heb gedaan zat ook in de zaal met hand op dienstwapen.”;

20. Bron: <http://www.youtube.com>, publicatie uit 2011  
“Politie bracht mij naakt, handboeien en met zak over hoofd in busje van bureau naar bureau. Na vier dagen uit wc-pot moeten drinken om in leven te blijven. Bruut vaginaal onderzoek. Geen aangiften in behandeling willen nemen tot op heden.”;
21. Bron: [www.indymedia.nl](http://www.indymedia.nl), publicatie 19 oktober 2010  
“Marchand, de agent die mij lichamenlijk visiteerde, erkende de ombudsman dat Gepke zou hebben gezegd: “in mijn kut, kom maar halen!” wat perse niet waar is, en zelfs een aperte leugen. De ombudsman nam dit feit van 10 maart 2003 niet mee in zijn rapport. (Dit alles gebeurde in 2003)”;
22. Bron: [www.nuij.nl](http://www.nuij.nl), publicatie 18 juni 2010  
“Vergeet Sander V. niet en agent Marchand Hoofddorp. Buitenechtelijke relatie Marchand maar rechter geloofd hem op ambtseed (...) Gepke de Leef verkracht in politiecel.”;
23. Bron: <http://nederlandvrij.com>, publicatie 24 januari 2010  
“Gepke de Leef (...) 38 uur naakt en geboeid, geschopt, gestompt en beledigd met grof geweld in een isoleercel werd opgesloten, nadat zij op grove wijze ook vaginaal werd onderzocht waar de handboeien waren gebleven. Familielid (...) van de hoofdcommissaris Marchand, de agent die lichamenlijk visiteerde, erkende de ombudsman dat Gepke zou hebben gezegd: “in mijn kut, kom maar halen!” wat per se niet waar is, en zelfs een aperte leugen. De ombudsman nam dit feit van 10 maart 2003 niet mee in zijn rapport. (Dit alles gebeurde in 2003)”;
24. Bron: [www.nuij.nl](http://www.nuij.nl), publicatie omstreeks voorjaar 2010  
“Hallo Mark Marchand politie Kennemerland. Aangifte 2004 en nog steeds in dienst. Wil zelfs schadevergoeding via via komt zelf niet opdagen bij rechtbank. Heeft het te druk met buitenechtelijke relaties.”;
25. Bron: <http://nederlandvrij.com>, publicatie van 24 januari 2010 en [www.indymedia.nl](http://www.indymedia.nl), publicatie 28 april 2008  
“Uiteindelijk belandde zij vanwege haar weigering om onrecht en machtsmisbruik te accepteren onterecht in de gevangenis, waar zij ondanks de ontkenning van de burgemeester/korpschef B. Sneiders 38 uur naakt en geboeid, geschopt, gestompt en beledigd met grof geweld in een isoleercel werd opgesloten, nadat zij op grove wijze ook vaginaal werd onderzocht waar de handboeien waren gebleven. Familielid (van de hoofdcommissaris) Marchand, de agent die mij lichamenlijk visiteerde, erkende de ombudsman dat Gepke zou gezegd hebben: “In mijn kut, kom maar halen!” wat per se niet waar is en zelfs een aperte leugen.”;
26. Bron: <http://nederlandvrij.com>, publicatie van 24 januari 2010  
“Familielid (van de hoofdcommissaris) Marchand, de agent die mij lichamenlijk visiteerde, erkende de ombudsman dat Gepke zou gezegd hebben: “in mijn kut, kom maar halen!” wat per se niet waar is, en zelfs een aperte leugen. De ombudsman nam dit feit van 10 maart 2003 niet mee in zijn rapport (Dit alles gebeurde in 2003)”;
27. Bron: [www.stomverbaasd.com](http://www.stomverbaasd.com), publicatie 19 januari 2010  
“Wordt Gepke de Leef veroordeeld tot doodstraf? Omdat zij sinds 2003 aangifte doet (en heeft gedaan, ook door advocaten) tegen bruut vaginaal onderzoek door agent Marchand politie Kennemerland”;
28. Bron: <http://mobiel.nuij.nl>, publicatie omstreeks voorjaar 2010

---

“Vergeet Sander V. niet en agent Marchand Hoofddorp. Buitenechtelijke relatie Marchand maar rechter gelooft hem op ambtseed (...) Gepke de Leef verkracht in politiecel.”;

29. Bron: [www.sdnl.nl](http://www.sdnl.nl), publicatie 18 september 2007

“Let op met geweld gewroet in vagina ook toegegeven door Marchand op papier onder het mom ik zou toen ze om de handboeien vroegen geroepen hebben in me kut kom maar halen.”;

30. Bron: [www.sdnl.nl](http://www.sdnl.nl), publicatie 17 september 2008

“Al geruime tijd probeert mevrouw G. de Leef aangifte te doen van strafbare feiten gepleegd door o.a. enkele agenten van politie wegens het plegen van grof lichamelijk geweld tijdens haar opsluiting in een politiecel met grove vaginale verkrachting om te zoeken naar verdwenen handboeien.”

31. Bron: <http://dens.blog.nl>, publicatie 7 september 2007

“Conclusie ombudsman 2007/183 (1 zat in cel u bent verkracht en gefolterd maar dat is u eigen schuld ook 38 naakt en bloedend in isoleercel. En ja de politie zegt dat u zichzelf heeft uitgetkleed op hun verzoek na een paar mnd eerder verkracht te zijn in politiecel door zelfde Marchand vies jong”;

32. Bron: [www.klokkenluideronline.net](http://www.klokkenluideronline.net), publicatie op 17 augustus 2007

“U verkracht in politiecel ja maar Marchand heeft op papier gezet dat u zelf riep toen menu vroeg waar de handboeien waren gebleven die men u in cel hand omgedaan. Marchand zei riep in me kut kom maar halen, we hebben haar toen met 10 blauwe neonazi's tegen de muur geschopt haar benen uit elkaar geschopt en ze hebben toen maar in haar kut lopen graaien en gelachen dat we hebben.”;

33. Bron: [www.indymedia.nl](http://www.indymedia.nl), publicatie van 3 juli 2007

“In 2003 verkracht, mishandeld verrot geslagen, uitgetkleed met geweld dagen geen eten en drinken (...)”;

2.7. Bij brief van 14 augustus 2013 van de advocaat van de Politie en Marchand is De Leef gesommeerd haar publicaties te staken en van internet te verwijderen. Aan deze sommatie heeft De Leef geen gehoor gegeven.

2.8. Bij vonnis van de politierechter van de rechtbank Noord-Holland van 3 september 2013 is De Leef veroordeeld voor smaadschrift in verband met uitlatingen op internet in de periode van 10 maart 2013 tot en met 8 mei 2013 waarin zij beschuldigingen van verkrachting uit tegen Marchand. Ter zitting heeft (de advocaat van) De Leef aangekondigd tegen dit vonnis in hoger beroep te gaan.

### 3. Beoordeling

3.1 De Politie en Marchand hebben in eerste aanleg gevorderd –zakelijk en verkort weergegeven - :

A. De Leef met onmiddellijke ingang te verbieden om zich op onrechtmatige wijze mondeling dan wel schriftelijk, op het internet of anderszins uit te laten over Marchand en de Politie, waaronder het beschuldigen van verkrachting, vaginale visitatie en marteling dan wel foltering, alsook het doen van onnodig kwetsende uitingen.

B. De Leef te gelasten op de eerst zichtbare pagina van haar website en profielpagina een rectificatie te plaatsen van de onjuiste beschuldigingen.

C. 1. De Leef te bevelen alle onrechtmatige uitlatingen van de websites die direct of indirect door De Leef worden beheerd te (doen) verwijderen en verwijderd te (doen) houden, waaronder in ieder geval begrepen beschuldigingen van verkrachting, vaginale visitatie en mishandeling dan wel foltering.

2. De Leef te bevelen alle desbetreffende zoekmachines te verzoeken om alle zoekresultaten op het internet te verwijderen en verwijderd te houden, ook uit het cachegeheugen, waarin melding wordt gemaakt van de titel en/of delen van de publicaties waarin Marchand wordt genoemd en beschuldigd.

D. *Primair:*

De Leef te veroordelen tot een lijfswang van een week voor iedere overtreding van het onder sub A bedoelde verbod. En voorts een lijfswang van een week voor iedere week dat De Leef niet voldoet aan het in sub B gegeven bevel alsmede voor iedere week dat De Leef niet voldoet aan het in sub C gegeven bevel voor zover de schending betrekking heeft op een van de publicaties die zijn opgenomen in productie 11 (zoals opgenomen onder par. 2.6.).

*Subsidiair:*

De Leef te veroordelen tot een dwangsom van € 5.000,- voor iedere overtreding van het onder sub A bedoelde verbod. En voorts een dwangsom € 1.000,- voor iedere week dat De Leef niet voldoet aan het in sub B gegeven bevel alsmede voor iedere week dat De Leef niet voldoet aan de in sub C gegeven bevelen,

E. de Politie en Marchand te machtigen om zich de toegang te verschaffen tot de gebruikersaccounts via welke De Leef de onrechtmatige uitlatingen op de diverse websites publiceert om aldaar al het redelijkerwijs noodzakelijke te doen om te verzekeren dat hetgeen waartoe De Leef wordt veroordeeld zal geschieden, met veroordeling van De Leef in de kosten die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van die machtiging, en voorts om, bij toewijzing van hetgeen onder sub C 2. is gevorderd, hen te machtigen bedoelde zoekmachines in naam van De Leef te benaderen met het doel als hiervoor vermeld;

F. De Leef te veroordelen tot voldoening van de buitengerechtelijke kosten,

G. De Leef te veroordelen in de kosten van de procedure en de nakosten, een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente hierover.

3.2. De voorzieningenrechter heeft op de wijze zoals in het bestreden vonnis onder 5. bepaald deze vorderingen toegewezen, met uitzondering van de gevorderde oplegging van dwangmiddelen onder D. Hij heeft aan de afwijzing van die dwangmiddelen ten grondslag gelegd dat hij er niet van overtuigd is dat dwangmiddelen zinvol zijn omdat De Leef slechts over beperkte middelen zou beschikken en zich weinig gevoelig toont voor dwangmiddelen in het algemeen. Daarbij neemt hij in aanmerking dat lijfswang een zeer ingrijpend middel is dat hij, mede gelet op de omstandigheid dat een eerdere veroordeling van De Leef tot gevangenisstraf niet heeft geleid tot gedragsverandering bij haar, niet aangewezen acht. Hij acht bovendien de dwangmiddelen niet nodig omdat hij de Politie en Marchand machtigt – kort gezegd – onrechtmatige uitlatingen van het internet te verwijderen en de zoekmachines te vragen zoekresultaten van het internet te verwijderen.

3.3. Tegen deze afwijzende beslissing ten aanzien van de gevraagde dwangmiddelen en de daaraan ten grondslag gelegde motivering komen De Politie en Marchand met een grief op. Voor zover zij in het petitum opmerken dat een deel van het gevorderde onder E. ook door de kantonrechter is afgewezen valt dat uit het vonnis niet af te leiden. Daartegen is verder ook geen grief gericht zodat het hof aanneemt dat deze opmerking abusievelijk is gemaakt.

3.4. De Leef op haar beurt grieft in incidenteel appel tegen de toewijzing van de overige vorderingen.

3.5. Het hof ziet aanleiding eerst de grieven in incidenteel appel te bespreken.

3.5.1. Grief I richt zich allereerst tegen de beslissing van de voorzieningenrechter een bij akte verzochte wijziging van partijaanduiding (van de Politie) toe te laten op grond van de omstandigheid dat sprake is van een verschrijving in de dagvaarding. De Leef stelt dat er van een verschrijving geen sprake was en dat een bij akte verzochte wijziging niet kan worden toegelaten, nu is beoogd het landelijk politiekorps als (tweede) procespartij te laten gelden. Dit had bij herstelexploot gemoeten en de dagvaarding is daarom nietig, aldus De Leef. De grief richt zich eveneens tegen de beslissing die op grond van een daartoe strekkend verzoek in dezelfde akte is genomen Marchand toe te laten als gevoegde partij. De Leef betoogt dat Marchand geen belang had bij voeging. De akte bevat ook niet de gronden van het verzoek, nu daarin primair wordt gevraagd de dagvaarding zo te lezen dat ook Marchand als eisende partij optreedt. Ook een dergelijk verzoek had bij herstelexploot moeten worden gedaan. Zij betoogt onder verwijzing naar een arrest van de Hoge Raad dat haar belangen, te weten het kennen van de juiste namen van de eisende partij(en), met een en ander zijn geschaad.

3.5.2. Ook grief II stelt een processueel punt aan de orde. In de inleidende dagvaarding is vermeld dat De Leef niet in persoon, maar vertegenwoordigd door een advocaat ter zitting diende te verschijnen. De voorzieningenrechter heeft een beroep op nietigheid van de dagvaarding vanwege deze misslag verworpen op grond van art. 122 Rv, nu haar advocaat ter zitting is verschenen en uit haar uitlatingen niet anders kan volgen dan dat zij voor De Leef is verschenen. Hij heeft daartoe verder overwogen dat nu De Leef werd vertegenwoordigd door een advocaat, zij niet geacht kan worden door de onjuiste vermelding in de dagvaarding in haar belangen te zijn geschaad. Dat zij zelf had willen verschijnen maar door de verkeerde tekst op het verkeerde been zou zijn maakt dat niet anders, aldus de voorzieningenrechter. De grief bestrijdt dit oordeel en houdt in dat De Leef het beginsel van hoor en wederhoor is ontzegd. Volgens haar volgt daarbij uit een uitspraak van de rechtbank Zwolle-Lelystad dat bij een dergelijk gebrek in de dagvaarding de vraag of zij is benadeeld ook niet relevant is. De voorzieningenrechter heeft ook niet bevolen een herstelexploot uit te brengen, door welk een en ander haar belangen wel degelijk zijn geschaad, aldus De Leef.

3.5.3. De Leef betoogt terecht dat de inleidende dagvaarding zich kenmerkt door een aantal ergerlijke onzorgvuldigheden. Dit heeft de Politie en Marchand genoopt in de